

IMPIANTO AGRIVOLTAICO "SAN PANCRAZIO"				
Codice Pratica: Q45XP53	Nota risposta post 3 Cds - VIA	Rev. 03	22/05/2025	Pagina 1 di 43

Spett.li

Provincia di Brindisi

Area 4 – Ambiente e Mobilità

Settore Ambiente

provincia@pec.provincia.brindisi.it

COMUNE DI SAN PANCRAZIO SALENTINO

Ufficio Tecnico Comunale

Terzo Settore Tecnico Urbanistico

urbanistica.comunesanpancraziosalentino@pec.rupar.puglia.it

Regione Puglia

Dipartimento Ambiente, Paesaggio e Qualità Urbana

Sezione Tutela e Valorizzazione del Paesaggio

sezione.paesaggio@pec.rupar.puglia.it

ARPA Puglia

dap.br.arpapuglia@pec.rupar.puglia.it

Tim S.p.A.

telecomitalia@pec.telecomitalia.it

Fibercop S.p.A.

fibercopspa@pec.fibercop.it

Acquedotto Pugliese Spa

Struttura Territoriale Operativa Brindisi

sto.brindisi@pec.aqp.it

E p.c.

Regione Puglia

Dipartimento Sviluppo Economico

Sezione Transizione Energetica

ufficio.energia@pec.rupar.puglia.it

Regione Puglia

Dipartimento Ambiente, Paesaggio e Qualità Urbana

SEZIONE AUTORIZZAZIONI AMBIENTALI

sezioneautorizzazioniambientali@pec.rupar.puglia.it

IMPIANTO AGRIVOLTAICO "SAN PANCRAZIO"				
Codice Pratica: Q45XP53	Nota risposta post 3 Cds - VIA	Rev. 03	22/05/2025	Pagina 2 di 43

Oggetto: SUN CO GREEN - VIA/PAUR - art. 27-bis del D. lgs 152/2006 e ss.mm.ii

Realizzazione ed esercizio di un impianto agrivoltaico in territorio di San Pancrazio Salentino (BR) della potenza 14.647,2 kWp.

Presentazione osservazioni pareri Enti

In relazione alla procedura in oggetto, a seguito della terza seduta della Conferenza di Servizi tenutasi in data 23/04/2025, sono pervenuti i seguenti pareri:

- Nota Prot. 6335 del 16/05/2025 del Comune di San Pancrazio Salentino - Ufficio Tecnico Comunale - Terzo Settore Tecnico Urbanistico;
- Nota Prot. n. 85915 - 2.2.3 del 26/11/2024 di ARPA Puglia – DAP Brindisi acquista al Prot. n. 37680 del 26/11/2024 dalla Provincia di Brindisi (rispetto alla quale la Scrivente presentava le proprie osservazioni il successivo 11/03/2025);
- Nota Prot. 13395 del 22/04/2025 della Regione Puglia - Dipartimento Ambiente, Paesaggio e Qualità Urbana - Sezione Tutela e Valorizzazione del Paesaggio;
- Nota Prot. 09832 del 24/03/2025 di Tim S.p.A.
- Nota Prot. 32606/2025 del 14/05/2025 Acquedotto Pugliese Spa - Struttura Territoriale Operativa Brindisi

Rispetto a tali pareri, la scrivente Società formula le osservazioni di cui al presente documento.

Inoltre, ferme restando tali osservazioni, si fanno presenti in via preliminare talune considerazioni in merito ai poteri valutativi in capo all'Amministrazione procedente.

Nel procedimento volto al rilascio del Provvedimento Autorizzatorio Unico Regionale (PAUR), ai sensi dell'art. 27-bis del D.Lgs. n. 152/2006, il Responsabile Unico del Procedimento (RUP) riveste un ruolo centrale quale autorità competente, chiamata a effettuare una valutazione unitaria e sintetica degli interessi pubblici coinvolti.

Il PAUR ha natura di provvedimento unico e sostitutivo di tutti gli atti, pareri e nulla osta necessari per la realizzazione dell'intervento proposto, ivi compresi quelli delle amministrazioni partecipanti alla Conferenza di Servizi.

In tale prospettiva, il RUP non si limita a recepire passivamente i pareri espressi, ma può legittimamente

IMPIANTO AGRIVOLTAICO "SAN PANCRAZIO"				
Codice Pratica: Q45XP53	Nota risposta post 3 Cds - VIA	Rev. 03	22/05/2025	Pagina 3 di 43

disattendere quelli non vincolanti, come nel caso dei pareri resi da ARPA o dal Comune, purché la determinazione finale sia adeguatamente motivata.

È consolidato, peraltro, l'orientamento giurisprudenziale che riconosce al RUP, in sede di conferenza decisoria, un effettivo potere di sintesi e bilanciamento tra interessi pubblici concorrenti, anche in presenza di pareri ostativi non vincolanti.

In tal senso si è espressa la giurisprudenza amministrativa, affermando che *"il RUP, nell'ambito del PAUR, può disattendere pareri negativi delle amministrazioni partecipanti alla conferenza, ove fornisca motivazione congrua e ragionevole del superamento"* (TAR Lazio, Roma, Sez. II-bis, sent. 20 aprile 2021, n. 4149).

Ancora, il Consiglio di Stato ha chiarito che *"il PAUR ha carattere autorizzatorio e sostitutivo, e la funzione della conferenza è quella di assicurare una sintesi tra gli interessi pubblici coinvolti; ne consegue che il dissenso di una amministrazione non vincolante non preclude l'adozione dell'atto finale"* (Cons. Stato, Sez. IV, sent. 24 gennaio 2022, n. 620).

Tale facoltà trova ulteriore fondamento nel principio di bilanciamento proporzionato degli interessi, che impone all'autorità procedente di contemperare, in modo ragionevole, le esigenze di tutela ambientale e paesaggistica con l'interesse – oggi qualificato come prevalente – alla transizione energetica e allo sviluppo delle fonti rinnovabili.

Sussistono, dunque, i presupposti giuridici affinché codesta rispettabile Amministrazione procedente concluda positivamente il procedimento in oggetto, senza tener conto dei sopra indicati pareri contrari.

*** ** **

Pertanto, sulla base delle osservazioni formulate nel presente documento, la scrivente Società

CHIEDE CHE

la Spett.le Amministrazione in indirizzo voglia concludere con esito positivo il procedimento in oggetto.

Con osservanza,
Sunco Sun Green S.r.l.

Ignacio Ordóñez Alonso

- non aggiornati rispetto alla normativa sopravvenuta;
- non coordinati con i piani regionali energetico-ambientali.

Detti strumenti devono essere interpretati in modo funzionale e non ostruzionistico, in coerenza con i principi costituzionali di tutela ambientale (art. 9 e 41 Cost.) e con il principio di leale collaborazione istituzionale.

In questo contesto valutativo, è utile altresì rammentare che:

- ai sensi dell’art. 12, co. 3 del D.lgs. 387/2003, la costruzione e l’esercizio degli impianti di produzione di energia elettrica alimentati da fonti rinnovabili è soggetta ad Autorizzazione Unica che *costituisce, ove occorra, variante allo strumento urbanistico*;
- il D.M. 10 settembre 2010 statuisce quanto segue: “15.3. Ove occorra, l'autorizzazione unica costituisce di per sé variante allo strumento urbanistico”;
- la disciplina regionale (L.R. Puglia n. 25/2012) conferma gli stessi principi sopra indicati, affermando che: “Ove occorra, la conclusione positiva delle procedure di AU costituisce, altresì, dichiarazione di pubblica utilità, indifferibilità e urgenza delle opere e comporta variante allo strumento urbanistico” (art. 5 comma 12).

Queste previsioni normative hanno una duplice valenza:

- sostitutiva: l’Autorizzazione Unica sostituisce ogni altro atto autorizzativo o di assenso richiesto per la realizzazione dell’impianto, anche di natura urbanistica o edilizia;
- derogatoria: essa può incidere direttamente sulla pianificazione urbanistica comunale, modificandola senza necessità di un autonomo procedimento di variante da parte del Comune.

Sul punto, la giurisprudenza ha affermato che: “La previsione secondo cui l’Autorizzazione Unica comporta variante allo strumento urbanistico priva di rilievo vincolante il parere del Comune, anche in relazione alla pianificazione territoriale” (Consiglio di Stato, Sez. IV, sent. n. 8233/2021).

“La possibilità di variante urbanistica automatica prevista dall’art. 12, comma 3, del D.lgs. n. 387/2003 esclude che il Comune possa esercitare un potere ostativo autonomo, anche in sede di conferenza di servizi” (TAR Puglia, Lecce, Sez. I, sent. n. 1137/2023).

In aggiunta, si rappresenta che, con riferimento al progetto qui proposto e al fine di dare ampia trattazione all’aspetto paesaggistico-percettivo delle opere, è stato condotto uno specifico studio dei margini visivi - al quale si rimanda per ogni approfondimento (cfr. elaborato “Q45XP53_ElaboratoGrafico_02_Rev01”). I risultati di tale studio hanno guidato le misure di inserimento ambientale: nello specifico, è stata prevista la piantumazione - lungo la totalità del perimetro dell’impianto - di aree vegetate con specie arboreo-arbustive autoctone tipiche della flora locale. Inoltre, lungo i margini Est e Sud dell’area di impianto Est, è stata prevista l’aggiunta di un ulteriore filare

IMPIANTO AGRIVOLTAICO “SAN PANCRAZIO”				
Codice Pratica: Q45XP53	Nota risposta post 3 seduta Cds - VIA	Rev. 03	22/05/2025	Pagina 6 di 43
		arborato al fine di garantire una maggiore schermatura percettiva dell’area d’impianto verso l’abitato di San Pancrazio Salentino. A tal riguardo è stata anche prodotta anche una vista semirealistica dell’impianto (comprensivo di mitigazioni ambientali) realizzata dalla SP 74, quasi all’angolo con Via della Repubblica (cfr. elaborato “Q45XP53_ElaboratoGrafico_04_Rev01”). Infine, con riferimento alla presenza di “<i>fasce ed aree di rispetto della rete stradale</i>”, la Scrivente si dichiara disponibile, in un’ottica collaborativa e in coordinamento con Codesto Spettabile Ente, a valutare l’eventualità di modificare la perimetrazione dell’area recintata dell’impianto, escludendo le suddette fasce di rispetto dall’area di progetto (originariamente non considerate nella loro interezza in ragione della tipologia di viabilità esistente (i.e. strada sterrata interpoderale a servizio dei fondi agricoli limitrofi) – Cfr. Par. 5.2 dello SIA, <i>Analisi Vincolistica – Valutazioni conclusive</i>). A tal riguardo, in allegato alla presente si riporta la proposta di modifica “Figura 1 – Ipotesi nuovo layout – inquadramento su ortofoto” e “Figura 2 – Ipotesi nuovo layout – inquadramento su PRGC”		

Il proponente non ha sufficientemente relazionato sugli impatti ambientali in merito a tali criticità. Permane criticità relativa al punto 5, per il cavidotto di connessione in riferimento ai ‘Centri storici’.

Controdeduzioni Proponente:
[---]

Parere Arpa Puglia:
Esaminate le controdeduzioni fornite da parte dell'istante, questa Agenzia ritiene che permangano criticità relativamente al cavidotto di connessione in riferimento ai "Centri storici". Si rimette al giudizio complessivo da parte dell'A.C.

Aggiornando l’analisi anche in termini di **produzione standard**, considerando una superficie **recintata totale di 21,08 ha** e una **superficie agricola di progetto pari a 17,15 ha** si ottiene che allo stato di fatto la superficie recintata può esprimere una PLV di **734,69 €/ha** mentre per lo stato di progetto si ottiene un valore di **662,26 €/ha**, per cui **anche con le modifiche apportate il sistema agrivoltaico proposto risulta conforme con il parametro A1**. Si sottolinea che il valore ad ha riferito allo stato di progetto è stato ottenuto dividendo il valore ottenibile dalla superficie agricola di progetto per l’intera superficie recintata (valore di superficie impiegato per la valutazione dello stato di fatto).

STATO DI FATTO					
Anno	Superficie ha	Coltura	Voce PLV	PLV 2017 €/ha	PLV aziendale
2019	3,16	Favino	Altre foraggere: Leguminose	432,00 €	1.366,28 €
	17,92	Suolo nudo	-	-	-
2020	3,16	Erbaio da foraggio	Altre foraggere avvicendate	453,00 €	1.432,69 €
	17,92	Frumento duro	Frumento duro	1.017,00 €	18.226,49 €
2021	3,16	Erbaio da foraggio	Altre foraggere avvicendate	453,00 €	1.432,69 €
	17,92	Frumento duro	Frumento duro	1.017,00 €	18.226,49 €
2022	0,32	Erbaio da foraggio	Altre foraggere avvicendate	453,00 €	143,27 €
	17,50	Frumento duro	Frumento duro	1.017,00 €	17.797,63 €
	3,27	Suolo nudo	-	-	-
2023	4,64	Erbaio da foraggio	Altre foraggere avvicendate	453,00 €	2.101,28 €
	16,45	Frumento duro	Frumento duro	1.017,00 €	16.725,49 €
				TOTALE	77.452,31 €
				Medio annuo	15.490,46 €
				Medio annuo/ha	734,69 €

PROPOSTA PROGETTUALE					
Anno	Superficie ha	Coltura	Voce PLV	PLV 2017 €/ha	PLV aziendale
1°	8,93	Frumento duro	Frumento duro	1.017,00 €	9.081,81 €
	8,21	Trifoglio alessandrino	Prati avvicendati (medica, trifoglio, ecc.)	773,00 €	6.346,33 €
2°	8,21	Frumento duro	Frumento duro	1.017,00 €	8.349,57 €
	8,93	Trifoglio alessandrino	Prati avvicendati (medica, trifoglio, ecc.)	773,00 €	6.902,89 €
3°	8,93	Frumento duro	Frumento duro	1.017,00 €	9.081,81 €
	8,21	Trifoglio alessandrino	Prati avvicendati (medica, trifoglio, ecc.)	773,00 €	6.346,33 €
4°	8,21	Frumento duro	Frumento duro	1.017,00 €	8.349,57 €
	8,93	Trifoglio alessandrino	Prati avvicendati (medica, trifoglio, ecc.)	773,00 €	6.902,89 €
5°	8,93	Frumento duro	Frumento duro	1.017,00 €	9.081,81 €
	8,21	Trifoglio alessandrino	Prati avvicendati (medica, trifoglio, ecc.)	773,00 €	6.346,33 €
				TOTALE	76.789,34 €
				Medio annuo	15.357,87 €
				Medio annuo/ha	662,26 €

Il nuovo layout risulta inoltre conforme anche al parametro A2 in quanto la nuova configurazione prevede:

comma 3 della citata legge, il finanziamento di interventi ambientali, sociali ed energetici a vantaggio della collettività, da definire in sede di programmazione comunale. Tali misure risultano conformi alle indicazioni fornite dalla Provincia di Brindisi – autorità procedente per il rilascio dell’Autorizzazione Unica – e verranno perfezionate all’interno della **Conferenza di Servizi del PAUR**, come previsto dalla normativa.

Alla luce di quanto sopra esposto, si ritiene che:

- l'intervento, in quanto agrivoltaico, sia conforme agli obiettivi strategici del PPTR e non produca una alterazione irreversibile del paesaggio, bensì un **rinnovamento funzionale compatibile** con l'identità agraria e ambientale del sito;
- le **misure di riequilibrio ambientale e territoriale** siano già state avviate in modo coerente alla L.R. 28/2022 e siano suscettibili di ulteriore perfezionamento istituzionale;
- il parere reso, pur costituendo un contributo rilevante, **non sia da considerarsi vincolante**, ai sensi dell'art. 27-bis del D.lgs. 152/2006 e in conformità a quanto statuito dalla giurisprudenza in tema di PAUR.

Alla luce di quanto esposto e già ampiamente documentato nella presente nota e nei relativi elaborati tecnici, si ritiene che le osservazioni formulate nei punti 27 e 28, seppur meritevoli di considerazione, **non possano costituire motivo ostativo assoluto all'approvazione del progetto**, in quanto fondate su una lettura non aggiornata del quadro normativo e tecnico di riferimento e non adeguatamente calibrata sulla specificità del modello agrivoltaico proposto.

Come affermato dalla **giurisprudenza amministrativa più recente** (cfr. TAR Puglia, Lecce, Sez. I, sent. n. 379/2024), **nell'ambito del procedimento PAUR, le osservazioni paesaggistiche prive di vincolo specifico non assumono carattere cogente**, potendo essere superate dal RUP mediante motivato apprezzamento discrezionale, soprattutto laddove, come nel caso di specie, **l'interesse pubblico alla transizione energetica risulti prevalente** rispetto agli effetti reversibili sull'assetto percettivo e colturale dei luoghi.

Si chiede pertanto che tali osservazioni siano superate dal RUP, in considerazione della coerenza generale del progetto con gli obiettivi di sostenibilità ambientale, riequilibrio territoriale e tutela della matrice agricola del paesaggio, e tenuto conto del contesto normativo vigente e della funzione pubblica, strategica e indifferibile dell'intervento in oggetto.

Tim S.p.A. | Nota Prot. 09832 del 24/03/2025

RICHIESTE ENTE	NOTA SINTETICA DI RISPOSTA PROPONENTE
1. (...) In considerazione dell’oggetto della comunicazione, essa deve essere indirizzata alla società FiberCop S.p.A. del ramo d’azienda costituito da talune attività e rapporti relativi alla rete primaria in fibra e rame (comprese le relative infrastrutture) e dalla partecipazione pari al 100% nel capitale sociale di Telenergia S.r.l.	NOTA 1. In riferimento alla <u>osservazione 1</u> si rappresenta che, in ottemperanza a quanto indicato, la presente risposta è indirizzata anche alla società FiberCop S.p.A., quale soggetto titolare del ramo d’azienda relativo alla rete primaria in fibra e rame, nonché degli asset infrastrutturali oggetto di possibile interferenza da parte del progetto in esame. Pertanto, FiberCop S.p.A. è stata inclusa nel novero dei soggetti coinvolti nel procedimento, e destinataria della presente comunicazione, al fine di garantire la piena informazione e la corretta interlocuzione istituzionale con il soggetto competente per le infrastrutture di rete interessate.

Acquedotto Pugliese – AOO – PI AQP | Nota Prot. 32606/2025 del 14/05/2025

RICHIESTE ENTE	NOTA SINTETICA DI RISPOSTA PROPONENTE
1. (...) Alla luce della documentazione progettuale acquisita ed analizzata e delle relative valutazioni associate ad eventuali interferenze con le opere da realizzare con il progetto di cui sopra, sarà necessario individuare e realizzare gli interventi necessari per il superamento delle interferenze con opere gestite da questa Azienda, nel puntuale rispetto delle norme tecniche di sicurezza e delle seguenti prescrizioni generali (...)	NOTA 1. In riferimento alla <u>osservazione 1</u> si rappresenta di aver preso debita visione delle prescrizioni e delle osservazioni ivi contenute. A tal riguardo, è stato trasmesso via PEC in data 05-06-2025 – protocollo N° 0018469 l’elaborato tecnico che illustra in dettaglio le soluzioni progettuali adottate per il superamento delle interferenze rilevate con le condotte urbane di acqua e fogna da Voi gestite, nel pieno rispetto delle norme tecniche di sicurezza e delle prescrizioni generali indicate nel Vostro parere. Si trasmette la documentazione richiesta come presa visione. Si trasmette la tavola con la risoluzione delle interferenze con le condotte dell’Acquedotto Pugliese “Q45XP53_RelazioneTecnica_54”.

Restiamo a disposizione per ogni confronto sul progetto in discorso, se del caso anche per le vie brevi. A tal uopo, trasmettiamo, di seguito, i riferimenti del referente interno del progetto:

ing. Laura Granati

email: [REDACTED]

cell: [REDACTED]

Con i nostri migliori saluti,

Sunco Sun Green S.r.l.

Laura Granati

Da: suncogreen@pec.it
Inviato: giovedì 22 maggio 2025 18:23
A: [REDACTED]
Oggetto: Ricevuta di accettazione - SUN CO GREEN – VIA/PAUR – art. 27-bis del D. lgs 152/2006 e ss.mm.ii - Realizzazione ed esercizio di un impianto agrivoltaico in territorio di San Pancrazio Salentino (BR) della potenza di 14.647,2 kWp. | Richiesta espressione P
Allegati: daticert.xml; smime.p7s

De posta-certificata@pec.aruba.it

Para suncogreen@pec.it

Cc

Fecha Thu, 22 May 2025 18:17:41 +0200 (CEST)

Asunto ACCETTAZIONE: SUN CO GREEN – VIA/PAUR – art. 27-bis del D. lgs 152/2006 e ss.mm.ii - Realizzazione ed esercizio di un impianto agrivoltaico in territorio di San Pancrazio Salentino (BR) della potenza di 14.647,2 kWp. | Richiesta espressione Parere

Ricevuta di accettazione

Il giorno 22/05/2025 alle ore 18:17:41 (+0200) il messaggio
"SUN CO GREEN ? VIA/PAUR ? art. 27-bis del D. lgs 152/2006 e ss.mm.ii -
Realizzazione ed esercizio di un impianto agrivoltaico in territorio di San Pancrazio
Salentino (BR) della potenza di 14.647,2 kWp. | Richiesta espressione Parere"
proveniente da "suncogreen@pec.it"
ed indirizzato a:

- DIR.GENERALE.ARPAPUGLIA@PEC.RUPAR.PUGLIA.IT ("posta certificata")
- dap.br.arpapuglia@pec.rupar.puglia.it ("posta certificata")

è stato accettato dal sistema ed inoltrato.

Identificativo messaggio: jpec119331.20250522181741.53097.52.1.1@pec.aruba.it

Acceptance pec notification

On 22/05/2025 at 18:17:41 (+0200) the message
"SUN CO GREEN ? VIA/PAUR ? art. 27-bis del D. lgs 152/2006 e ss.mm.ii -
Realizzazione ed esercizio di un impianto agrivoltaico in territorio di San Pancrazio
Salentino (BR) della potenza di 14.647,2 kWp. | Richiesta espressione Parere" from
"suncogreen@pec.it"
and addressed to:

- DIR.GENERALE.ARPAPUGLIA@PEC.RUPAR.PUGLIA.IT ("certified mail")
- dap.br.arpapuglia@pec.rupar.puglia.it ("certified mail")

has been accepted by the system and forwarded.

Message identifier: jpec119331.20250522181741.53097.52.1.1@pec.aruba.it

