



PROVINCIA DI BRINDISI

Direzione Area 4 - Ambiente e Mobilità Settore Ambiente

C.F.: 80001390741, Part. IVA: 00184540748
72100 – Via A. De Leo, 3 - Brindisi; 0831 565111
www.provincia.brindisi.it provincia@pec.provincia.brindisi.it

SUN CO GREEN SRL
VIA MELCHIORRE GIOIA, 8
MILANO - 20124
suncogreen@pec.it

E AGLI ENTI IN ALLEGATO

**OGGETTO: SUN CO GREEN – VIA/PAUR – art. 27-bis del D. lgs 152/2006 e ss.mm.ii. - Realizzazione ed esercizio di un impianto agrivoltaico in territorio di San Pancrazio Salentino (BR) della potenza di 14.647,2 kWp.
*Comunicazione dei motivi ostativi ai sensi dell'art.10-bis della L. n.241/90.***

Con nota registrata al prot. n. 0025875 del 05/08/2025, la Provincia di Brindisi ha trasmesso il verbale della seduta del 09/07/2025 che qui si intende integralmente richiamato, con cui la Conferenza di Servizi ha deciso:

1. *di poter considerare chiusi i lavori della Conferenza di Servizi decisoria considerando NON soddisfatta la compatibilità ambientale del progetto in questione in relazione agli aspetti relativi alla tutela del paesaggio e dell'ambiente per le motivazioni di cui ai pareri sopra riportati le cui posizioni sono state ritenute prevalenti rispetto agli altri pareri acquisiti o formatesi per silenzio assenso;*
2. *di prendere atto che gli Enti intervenuti, su richiesta del Presidente, non hanno eccepito in ordine a tale decisione e, successivamente alla data di svolgimento della conferenza non risulta acquisito alcun contributo ad ulteriore specificazione delle dichiarazioni rese dai partecipanti alla conferenza di servizi e, comunque, stante la complessità del procedimento e i diversi pareri acquisiti in successione, di dover assegnare ulteriori 10 giorni dal ricevimento del presente verbale, qualora gli Enti interessati volessero aggiornare /integrare i pareri già resi ed acquisiti agli atti della conferenza di servizi;*
3. *di demandare all'ufficio precedente, Servizio Ambiente della Provincia di Brindisi, l'adozione del provvedimento conclusivo in relazione all'istanza di PAUR in questione, in relazione al presente giudizio di compatibilità ambientale sulla base delle risultanze della conferenza di servizi.*

Con la medesima nota prot. n. 0025875/2025 è stato precisato altresì che “*Questo Servizio, prima dell'adozione del provvedimento conclusivo relativo all'istanza di PAUR in questione, visto il giudizio non favorevole di compatibilità ambientale espresso dalla conferenza di servizi all'uopo indetta, ai sensi dell'art. 10-bis della LEGGE 7 agosto 1990, n. 241 “Nuove norme in materia di procedimento amministrativo e di diritto di accesso ai documenti amministrativi”, formalizzerà i motivi che ostano all'accoglimento positivo della domanda di cui in oggetto*”. Pertanto, con la presente, ai sensi dell'art. 10-bis della suddetta Legge n. 241/1990, si comunicano i motivi che ostano all'accoglimento della domanda di cui in oggetto; entro il termine di dieci giorni dal ricevimento della comunicazione, la Società in indirizzo ha il diritto di presentare per iscritto le proprie osservazioni, eventualmente supportate da idonea documentazione. Decorso tale termine, l'Ufficio scrivente provvederà all'emanazione del provvedimento definitivo.

Riguardo al procedimento di che trattasi, di seguito si richiamano gli aspetti più rilevanti con rimando a tutti i documenti, pareri e verbali delle quattro sedute della conferenza di servizi che qui si ritengono interamente riportati anche ai fini dell'adozione del provvedimento conclusivo.

- La Società “SUN CO GREEN SRL”, con nota in atti al prot. n. 11590 del 08/04/2024, ha chiesto l'avvio del procedimento di PAUR ai sensi dell'art. 27-bis del D.Lgs. 152/2006 e ss.mm.ii.
- Questo Servizio, con nota prot. n. 12417 del 16/04/2024, ha dato avvio al procedimento per il rilascio del Provvedimento Autorizzativo Unico Regionale (PAUR) relativo al progetto di cui in oggetto, ai sensi dell'art. 27-bis del D.Lgs. 152/2006 e ss.mm.ii., con richiesta agli Enti in indirizzo di verificare l'adeguatezza della documentazione presentata, ognuno per gli aspetti di propria competenza.
- In riscontro alla suddetta nota sono pervenuti i seguenti contributi degli Enti:
 - AQP – nota prot. n.36076 del 28/05/2024;
 - Autorità Idraulica della Regione Puglia – nota prot. n. 262017 del 03/06/2024;
 - ARPA - nota prot. n. 47089 del 05/06/2024;
 - SNAM – da ultimo nota prot. n. 223 del 06/06/2024.
- Con nota registrata al prot. n. 24197 del 23/07/2024, il Proponente ha dato riscontro alle richieste pervenute dagli Enti interessati e, con nota in atti al prot. n. 28711 del 13/09/2024, ha chiesto l'indizione della Conferenza di Servizi.

- Con nota prot. n. 28762 del 13/09/2024, questo Servizio ha chiesto al Comune interessato, ai sensi del comma 4 dell'art. 27-bis del D.Lgs. 152/2006 e ss.mm.ii., di pubblicare tempestivamente all'albo pretorio l'avviso pubblico relativo al progetto di cui in oggetto e, con nota prot. n. 28821 del 13/09/2024, ha indetto la Conferenza di Servizi per la valutazione del progetto di che trattasi che, come da verbale trasmesso con nota prot. n. 32696 del 16/10/2024, ha assegnato venti giorni al Proponente per dare riscontro a quanto richiesto dagli Enti interessati.
- Con nota acclarata al prot. n. 35060 del 06/11/2024, il Proponente ha dato riscontro a quanto richiesto dalla Conferenza di Servizi.
- Con nota prot. n. 36329 del 14/11/2024, questo Servizio ha convocato la seconda seduta della Conferenza di Servizi che, come desumibile dal verbale trasmesso con nota prot. n. 40035 del 16/12/2024, ha deciso di:
 1. *ritenere necessario che la Sezione Paesaggio della Regione Puglia esprima il proprio parere in merito all'accertamento di compatibilità paesaggistica;*
 2. *concedere al proponente il termine di novanta giorni per proporre una modifica del tracciato del cavidotto di connessione al fine di superare le criticità evidenziate dagli Enti interessati;*
 3. *dare facoltà al proponente nel medesimo termine di 90 gg di dare puntuale riscontro alle prescrizioni impartite dagli Enti interessati, ovvero di far pervenire specifica dichiarazione di accettazione integrale di tutte le prescrizioni impartite dagli Enti interessati;*
 4. *rinviare la seduta finale della Conferenza di Servizi a data da individuare a cura del Servizio Ambiente ed Ecologia della Provincia di Brindisi.*
- Il Proponente, con nota in atti al prot. n. 8223 del 11/03/2025, ha dato riscontro a quanto richiesto dalla Conferenza di Servizi, provvedendo a modificare il tracciato del cavidotto di connessione. Alla luce delle suddette modifiche, con nota prot. n. 9137 del 19/03/2025, questo Servizio ha chiesto al Comune interessato di pubblicare all'albo pretorio l'avviso pubblico prodotto dalla Società.
- Con nota prot. n. 9722 del 24/03/2025, la Provincia di Brindisi ha convocato la terza seduta della Conferenza di Servizi che, come da verbale trasmesso con nota prot. n. 15484 del 12/05/2025, ha deciso di:
 1. *concedere al proponente il termine di venti giorni decorrenti dalla trasmissione del verbale della presente seduta per presentare le proprie osservazioni ai pareri pervenuti con particolare riferimento a quelli espressi dal Servizio Paesaggio della Regione Puglia, dal Comune e da ARPA;*
 2. *ritenere necessario che il Comune di San Pancrazio Salentino esprima il proprio parere restando inteso che in difetto sarà preso in considerazione il parere espresso con nota prot. n. 12180 del 27/09/2024;*
 3. *sollecitare gli Enti interessati ad esprimere il proprio parere a valle delle osservazioni presentate dal proponente restando inteso che in difetto si considererà acquisito il parere agli atti della Conferenza.*

Nell'ambito della Conferenza di Servizi sono stati acquisiti i contributi approssimativi riportati:

- Consorzio ARNEO – nota prot. n. 24801 del 09/08/2024;
- Comando Militare Esercito Puglia – nota prot. n. 20048 del 27/08/2024;
- Decimo Reparto Infrastrutture – nota prot. n. 18512 del 18/09/2024;
- ENAC- nota prot. n. 133960 del 16/09/2024;
- ANSFISA – nota prot. n. 66461.19-09-2024;
- Servizio Amministrazione del Patrimonio – nota in atti al prot. n. 29431 del 19/09/2024;
- Servizio Viabilità della Provincia di Brindisi – nota prot. n. 30735 del 01/10/2024;
- Comune di San Pancrazio Salentino – nota prot. n. 12180 del 27/09/2024 e nota prot. n. 6335 del 16/05/2025 in atti al prot. n. 16122 del 16/05/2025;
- Servizio Energia della Regione Puglia – nota prot. n. 470910 del 30/09/2024;
- ARPA – nota prot. n. 71517 del 01/10/2024;
- RFI – nota prot. n. 5301 del 14/10/2024;
- Autorità di Bacino Distrettuale dell'Appennino Meridionale – nota prot. n. 31647 del 15/10/2024;
- SNAM – nota prot. n. 327 del 05/04/2024;
- Servizio Riforma Fondiaria della Regione Puglia – nota in atti al prot. n 34398 del 31/10/2024;
- TIM – nota in atti al prot. n. 35939 del 12/11/2024;
- ANAS – nota prot. n. 980532 del 12/11/2024;
- ARPA – nota prot. n. 85915 del 26/11/2024;
- FSE – nota in atti al prot. n. 4659 del 10/02/2025;
- TIM – nota in atti al prot. n. 9832 del 24/03/2025;
- Servizio Paesaggio della Regione Puglia – nota prot. n. 210988 del 22/04/2025;
- AQP – nota prot. n. 32606 del 14/05/2025 in atti al prot. n. 15898 del 14/05/2025;
- Nulla osta di E-Distribuzione relativo al codice di rintracciabilità 347142914 – nota in atti al prot. n. 21558 del 30/06/2025;
- Servizio Riforma Fondiaria della Regione Puglia – nota in atti al prot. n 0022376 del 07/07/2025;
- SNAM – nota prot. n. 460 del 28/08/2025.

I suddetti contributi sono stati pubblicati nell'apposita sezione dedicata del sito istituzionale della Provincia di Brindisi, al link: <http://www.provincia.brindisi.it/index.php/valutazione-impatto-ambientale/progetti-in-istruttoria>.

Considerato che le osservazioni rese dal Proponente, in ultimo con nota acclarata al prot. n. 19215 del 11/06/2025, non consentono di superare le criticità percepite da alcuni Enti intervenuti in relazione agli aspetti paesaggistici, ambientali e urbanistici nonché all'assenza di alcuna misura compensativa proposta dal proponente secondo quanto disciplinato dalla Delibera di Consiglio Provinciale n. 34/2019 come richiesto con nota prot. n. 12417 del 16/04/2024, che si ritengono prevalenti rispetto all'interesse alla produzione di energia da fonte rinnovabile, come appresso riportati:

1) Comune di San Pancrazio: pareri prot. n. 12180 del 27/09/2024 e 6335 del 16/05/2025

- l'ufficio Urbanistico del Comune di San Pancrazio Salentino (BR) con atto del 27/09/2024, prot. 0012180, ha espresso **PARERE CONTRARIO** alla realizzazione dell'Impianto agrivoltaico poiché ricadente in zona E3 – **ZONE AGRICOLE DI SALVAGUARDIA E DI INTERESSE AMBIENTALE** dove l'art. 69 delle Norme Tecniche di Attuazione (NTA) allegate al P.R.G. Comunale prevede che *per la morfologia del terreno e dell'ambiente naturale e delle colture costituiscono una zona di notevole interesse ambientale e paesaggistico. In tale zona è vietata ogni modificazione della morfologia e dell'ambiente*. Inoltre parte dei suddetti terreni ricadono all'interno delle "fasce ed aree di rispetto alla rete viaria": l'art. 89 delle Norme Tecniche di Attuazione (NTA) allegate al P.R.G. Comunale prevede che *nelle fasce di rispetto alla rete viaria indicate nelle tavole del P.R.G. non è consentita alcuna nuova costruzione*.
- Il riassetto complessivo del territorio, dunque, secondo la visione di base del PRG, è perseguito attraverso la salvaguardia e valorizzazione del patrimonio paesaggistico - ambientale. La scelta di classificate le aree intorno al centro abitato come E3, definite dal redattore del piano, *"areale" geografico, scarsamente antropizzato, ma disponibile all'uso pubblico; finalizzato ad una gamma di funzioni sociali compatibili con la sua salvaguardia, con il mantenimento nel tempo dei suoi caratteri peculiari, con l'espletamento dei servizi concernenti il tempo libero, ecc., non è soltanto dovuto al particolare valore ambientale e paesaggistico ma soprattutto alla futura possibilità di utilizzare tali aree per la realizzazione di verde, servizi per la collettività, ecc., così come attualmente indicato, tra l'altro, dalla L.R. 21/2008*;
- il territorio comunale è interessato da innumerevoli istanze volte alla realizzazione ed esercizio di impianti di produzione di energia elettrica da fonti rinnovabile, incluso agrivoltaico, su suolo agricolo, la cui potenza totale relativa a dette istanze nel complesso è di oltre 800 MW, per una estensione pari a circa 780 ha di solo fotovoltaico, generando in tal modo un impatto cumulativo devastante;
- l'insediamento di impianti fotovoltaici si pone in evidente contrasto con le previsioni del vigente PPTR, approvato con delibera di G.R. n. 176 del 16-2-2015 (pubblicato sul BURP n. 40 del 23-3-2015); - in particolare, il contrasto sussiste con gli obiettivi generali del Piano, tra i quali (art. 27 delle NTA) vi sono la valorizzazione dei paesaggi rurali storici e del patrimonio identitario culturale-insediativo, nonché il perseguitamento di standard di qualità territoriale e paesaggistica nello sviluppo delle energie rinnovabili;
- per le motivazioni espresse nella nota prot. n. 12180 del 27/09/2024 e per quelle riportate nella presente nota, si ribadisce il forte **PARERE CONTRARIO** alla installazione dell'impianto alimentato da energia rinnovabile (agrivoltaico) "SUN CO GREEN" - della potenza complessiva di 14.647,2 kWp, da realizzarsi nel comune di San Pancrazio Salentino (BR) su terreno identificato al foglio di mappa n.19 - p.la 23 e al foglio di mappa n.21 – p.lle 183, 22, 25, 14, ubicato a ridosso del centro abitato.

2) Servizio Tutela e Valorizzazione del Paesaggio: nota prot. n. 210988/2025 del 22/04/2025

- L'agroecosistema ed il sistema insediativo sono, pertanto, soggetti a forte pressione e trasformazione, anche a causa della realizzazione di impianti di fonte energetica rinnovabile, eolico e fotovoltaico, sia in termini di *sottrazione di suolo fertile che di alterazione delle visuali paesaggistiche*.
- Il progetto proposto si inserisce in un brano di paesaggio rurale quale quello del Tavoliere Salentino caratterizzato da grandi spazi aperti con una significativa presenza di seminativi non irrigui e colture permanenti. L'inserimento di un elemento incongruo, quale quello dell'impianto fotovoltaico, mina l'integrità del territorio considerato e del suo intorno, contribuendo a frammentare le componenti e le relazioni funzionali, storiche, visive, culturali, simboliche ed ecologiche attraversate, anche per la vicinanza a testimonianze della stratificazione insediativa con cui l'impianto dialoga anche nella percezione visiva.
- La realizzazione dell'impianto, localizzato in un contesto rurale caratterizzato dal mosaico del paesaggio agrario, rappresenta di per sé un ulteriore elemento estraneo, con esplicito contrasto con le Linee Guida del PPTR e con alterazione dei caratteri identitari del paesaggio, contribuendo ad incrementarne la frammentazione e l'artificializzazione.
- È del tutto evidente la rilevante trasformazione del territorio causata da impianti agro-fotovoltaici, che, se autorizzati, decreterebbero la perdita definitiva dei valori paesaggistici che il PPTR in co-pianificazione col Ministero ha individuato a tutela del territorio pugliese.
- In definitiva, un intervento del genere, direttamente e notevolmente visibile dai suddetti manufatti, ne comprometterebbe le relazioni funzionali con il contesto circostante, andando a frammentarne la matrice agricola e le connessioni tanto fisiche, che visuali. Inoltre, ne risentirebbe la struttura estetico percettiva della campagna circostante e ciò svaluterebbe i valori paesaggistici degli immobili segnalati e delle relative aree di rispetto.

- L'impianto fotovoltaico produce ulteriore artificializzazione del contesto, già fortemente compromesso dalla presenza di altri campi fotovoltaici, e trasforma, per la durata utile dell'impianto ultraventennale, la naturalità e il patrimonio botanico, floro-vegetazionale esistente del terreno sottostante i pannelli.
- In considerazione di quanto rilevato, l'altezza media dei pannelli da terra è inferiore a 1,51 m, pertanto il sistema agrivoltaico in esame è del TIPO 2 in quanto l'altezza minima per consentire l'utilizzo di macchinari funzionali alla coltivazione è pari a 2,1 m, e non comporta alcuna integrazione fra la produzione energetica ed agricola, ma esclusivamente un uso combinato della porzione di suolo interessata (cfr. pag. 25 *"Linee Guida in materia di impianti Agrivoltaici"*).
- L'impianto, come si evince dagli elaborati relativi allo studio dell'impatto cumulativo, sommandosi agli altri esistenti e a quelli autorizzati e/o in fase di istruttoria, aumenta in maniera esponenziale la globalità degli impatti, innescando un effetto saturazione.
- L'intervento proposto disattende gli obiettivi di qualità, come in istruttoria richiamati, relativi alla scheda d'ambito *Tavoliere Salentino* volti alla valorizzazione dei paesaggi e figure territoriali di lunga durata, alla valorizzazione del patrimonio identitario culturale-insediativo, alla riqualificazione e valorizzazione dei paesaggi rurali storici; dei suoi caratteri peculiari, del suo patrimonio identitario-culturale-insediativo in chiave di ospitalità agritouristica; della valorizzazione dei beni culturali come sistemi territoriali integrati.
- Per tutto quanto esposto, valutato l'impianto agrovoltaiico nella complessità delle relazioni con la figura territoriale in cui si inserisce e attraverso l'interferenza diretta e indiretta con i beni paesaggistici e gli ulteriori contesti presenti, si ritiene che:
 - contrasti con le previsioni e gli obiettivi del PPT in quanto comporta pregiudizio alla conservazione dei valori paesaggistici dei luoghi, non consegne gli Obiettivi di Qualità Paesaggistica e Territoriale e nella Normativa d'uso previsti dalla Sezione C2 della Scheda d'Ambito *Tavoliere Salentino*;
 - non consegna il riequilibrio ambientale e territoriale ai sensi della L.R. n. 28/2022.
- Si rilascia **parere non favorevole**.

3) **ARPA con nota prot. n. 85915 del 26/11/2024, in atti al prot. n. 37680 del 26/11/2024** relativamente agli impatti cumulativi, riporta alcune criticità in relazione alle modalità di calcolo del criterio A secondo quanto disciplinato dalla DD 162/2014 e che nel buffer di 2 Km vi è la presenza di un aerogeneratore.

Per tutto quanto sopra riportato, atteso che gli Enti deputati alla tutela paesaggistica e del territorio (quale parte integrante e sostanziale della valutazione degli impatti ambientali) hanno espresso il proprio motivato dissenso assumendo una posizione prevalente rispetto ai pareri espressi dagli altri Enti, si comunica ai sensi e per gli effetti dell'art. 10-bis della Legge 241/90 e s.m.i. che l'Ufficio scrivente adotterà formale provvedimento di giudizio non favorevole di compatibilità ambientale e di non accoglimento dell'istanza per rilascio del provvedimento autorizzativo unico regionale ai sensi dell'art. 27-bis del D.Lgs. 152/2006 e s.m.i.. in relazione al progetto per la *"Realizzazione ed esercizio di un impianto agrivoltaico in territorio di San Pancrazio Salentino (BR) della potenza di 14.647,2 kWp"* presentata dalla Società *"SUN CO GREEN SRL"*.

Tutta la documentazione innanzi richiamata ed in particolare i pareri espressi dai diversi Enti sono visionabili sul sito web della Provincia di Brindisi e qui si danno per integralmente riportati per costituirne parte integrante e sostanziale.

Distinti saluti.

Il Funzionario Istruttore

Dott. Ing. Lorenzo Silla

Firma autografa, sostituita a mezzo stampa
ai sensi dell'art. 3, comma 2, del D.lgs. 39/1993

Il Dirigente

Dott. Pasquale Epifani

Firma digitale